



AZIENDA SANITARIA LOCALE AL

Sede legale: Viale Giolitti 2
15033 Casale Monferrato (AL)
Partita IVA/Codice Fiscale n. 02190140067

Determinazione del

n. del

OGGETTO:

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

IL DIRIGENTE PROPONENTE

Visto Capo Dipartimento:

Registrazione contabile

Esercizio

Conto

Importo

Il Dirigente Responsabile

Eseguibile dal

Trasmessa alla Giunta Regionale in data

In visione dal

Trasmessa al Collegio Sindacale in data

Pubblicata ai sensi di legge dal

si attesta che il presente atto viene inserito e pubblicato nell'albo pretorio informatico dell'Azienda dalla data indicata per 15 gg consecutivi (art.32 L. 69/2009)

Il Dirigente Amministrativo Area Programmazione Strategica e AA.GG.

OGGETTO: Procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di rinforzo strutturale mediante fibre di carbonio di solai laterocementizi per il reparto di Oculistica dell'Ospedale S. Spirito di Casale Monf.to.
Aggiudicazione definitiva.

IL DIRETTORE AREA TECNICO

Visto il D.lgs. 30/12/92 nr.502 e successive modificazioni ed integrazioni;
vista la D.C.R. n. 136-39452 del 22.10.2007 di individuazione delle Aziende Sanitarie Locali e dei relativi ambiti territoriali;
visto il D.P.G.R. n. 85 del 17/12/2007 di costituzione dell'Azienda Sanitaria Locale AL;
visto il regolamento per l'adozione delle determinazioni dirigenziali approvato con deliberazione n. 229 del 25/03/2011;
visto l'art. 18 dell'atto aziendale che sancisce il principio del decentramento dei poteri decisionali e delle responsabilità;

PREMESSO CHE:

- con deliberazione del Direttore Generale n. 285 del 04/04/2013 il cui contenuto viene qui integralmente richiamato, si era provveduto all'approvazione del progetto preliminare dei lavori di rinforzo strutturale mediante fibre di carbonio di solai laterocementizi del reparto di Oculistica dell'Ospedale S.Spirito di Casale M.to, predisposto dalla SOC Tecnico con la collaborazione dell'Ing. Sandro Rota di Casale M.to;
- l'importo a base d'appalto dei lavori di rinforzo ammontava a € 175.500,00 di cui € 3.000,00 per oneri di sicurezza non assoggettabili a ribasso oltre € 3.500,00 per compenso prestazioni professionali, la cui copertura finanziaria era da ascrivere al finanziamento DGR n. 49 – 8994 del 16/06/2008 di € 2.500.000,00;
- il quadro economico di progetto risultava essere il seguente:

LAVORI			
per rinforzo con cfrp	€ 172.500,00		
Oneri per la sicurezza	€ 3.000,00		
	TOTALE	€ 175.500,00	€ 175.500,00
SOMME A DISPOSIZIONE			
Iva su lavori 10%	€ 17.550,00		
Spese tecniche di indagini progettazione preliminare capitolato prestazionale e valutazioni preliminari sulla sicurezza	€ 3.500,00		
Iva e Inarcassa su ST	€ 775,20		
Imprevisti e arrotondamento	€ 2.674,80	€ 24.500,00	€ 24.500,00
			€ 200.000,00

PRESO ATTO CHE :

- l'intervento oggettivato rientrava tra le somme a disposizione del quadro economico dell'opera principale di "Adeguamento centrale termica/frigorifera e rilevazione incendi/Umanizzazione " per la quale in data 08/01/2013 veniva redatta dal Direttore dell'Area Tecnica la determina di perizia di

variante e lavori complementari, successivamente autorizzata con "nulla osta" regionale con prot. 3641/DB 2012 del 04/02/2013;

- con la deliberazione n. 285 del 04/04/2013 contestualmente all' approvazione del progetto veniva indetta la gara a procedura negoziata ai sensi degli artt.li 57 comma 2) lettera c) e 122 comma 7) del D.Lvo 163/2006 e s.m.i ed approvati i documenti necessari all'espletamento della gara CIG : 5049249416.

L'aggiudicazione era prevista secondo l'art. 83 del D.Lvo 163/2006 ad offerta economicamente più vantaggiosa sulla base dei criteri di :

- a) Offerta tecnica : riduzione tempi di esecuzione max 30 punti
- b) Offerta Tecnica : soluzione migliorativa progettuale max 20 punti
- b) Offerta Economica (prezzo offerto comprensivo di oneri di sicurezza) max 50 punti

Con lettera invito prot. n. 34451 del 09/04/2013 sono stati invitate n. 10 imprese del settore selezionate dall'Amministrazione.

Entro il termine di presentazione delle offerte, stabilito alle ore 12:00 del 06/05/2013, sono pervenuti sei plichi, che sono stati esaminati dalla commissione di gara nominata con determina n. 67 del 31/05/2013 e convocata con nota del 04/06/2013 n. 53082, per il giorno 05/06/2013, così come risulta dal verbale di gara allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale.

Dopo l'esame della documentazione amministrativa non è stato ammesso alla fase successiva, il concorrente FIBRWRAP ITALIA SRL in quanto, come risulta dalla documentazione prodotta, non allega attestazione SOA. L'art. 3 del disciplinare di gara definisce l'attestazione SOA per le categorie OG1 o OS21 un requisito di ordine tecnico organizzativo che viene ripreso dall'art. 9 del medesimo disciplinare, quale documento richiesto a pena d'esclusione dalla gara.

Con verbale del giorno 04/07/2013 il Presidente dà pubblica lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, desunti dai verbali redatti dalla Commissione nelle sedute riservate dà lettura dei prezzi offerti e procede al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai singoli concorrenti come di seguito indicato :

CONCORRENTE	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTI
1) INTERBAU	35,65	48,76	84,38
2) IDES COSTRUZIONI	46,00	41,21	87,21
3) GEMMALPE	33,15	50,00	83,15
4) PENTA APPALTI	36,06	41,03	77,09
5) VER – PONT	30,18	46,17	76,35

Preso atto che l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta essere quella della ditta IDES COSTRUZIONI con un punteggio complessivo pari a punti 87,21 di cui

- offerta tecnica pt. 46 su 50
- offerta economica pt. 41,21 su 50

Constatato che ai sensi dell'art. 121 comma 10) del d.PR 207/2010 l'offerta risulta essere anormalmente bassa in quanto i punti assegnati al prezzo e la somma dei punti assegnati agli elementi di valutazione sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, il Presidente di gara chiude la seduta pubblica e consegna al Responsabile di Procedimento l'offerta della ditta IDES COSTRUZIONI per la valutazione della congruità della stessa;

In data 10/10/2013 in seduta pubblica , a seguito di convocazione ditte prot. 90124 del 03/10/2013, il Presidente dà lettura delle risultanze delle operazioni di verifica sulla congruità della offerta

anomala, riferita al verbale del giorno 26/09/2013, in merito alle risultanze delle valutazioni, allegato al presente provvedimento, dichiarando l'aggiudicazione provvisoria in favore della ditta IDES COSTRUZIONI Srl Via Crocefissa di Rosa, 80 25128 Brescia P.IVA 03251290981, che ha presentato una offerta economica pari a €. 147.883,00 (Iva esclusa) corrispondente ad un ribasso del 16,010% sull'importo posto a base di gara comprensivo di oneri di sicurezza e progettazione .

Preso atto che si è provveduto ad acquisire la documentazione prescritta dagli atti del procedimento e ad effettuare, a carico della 1° classificata IDES COSTRUZIONI aggiudicatario provvisorio e del 2° classificata INTERBAU, la verifica del possesso dei requisiti di carattere generale, nonché la verifica della veridicità delle dichiarazioni sostitutive rese in sede di gara.

Si propone, pertanto di procedere all'aggiudicazione definitiva dei lavori in argomento in favore dell'aggiudicatario provvisorio".

Tutto ciò premesso;

Dato atto che gli ulteriori adempimenti di cui alla legge 13.08.2010 n. 136 e s.m.i. verranno formalizzati all'atto della stipulazione del contratto d'appalto;

Ritenuto di dichiarare il presente provvedimento immediatamente esecutivo al fine di addivenire alla stipula del contratto e alla consegna dei lavori nel più breve tempo possibile;

DETERMINA

1. di approvare, per le motivazioni in premessa indicate ed ai sensi dell'art. 78 del D.lgs. 163/2006 e s.m.i. e dell'art. 121 d.P.R. 207/2010, i verbali di gara del 05.06.2013, del 04/07/2013 e del 26/09/2013 allegati al presente provvedimento quali parte integrante e sostanziale, relativi alla procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di rinforzo strutturale mediante fibre di carbonio di solai laterocementizi del reparto di Oculistica dell'Ospedale S.Spirito di Casale M.to, per un importo a base di gara pari a € 175.500,00 di cui €. 3.000,00 per oneri della sicurezza ed €. 3.500,00 per compenso prestazioni professionali;
2. di prendere atto che non è stata ammessa , ai sensi degli atti di gara, alla fase di apertura delle offerte tecniche ed economiche la Ditta FIBRWRAP ITALIA SRL in quanto, come risulta dalla documentazione prodotta, non ha allegato attestazione SOA per le categorie OG1 o OS21 previsto dall'art. 3 del disciplinare di gara ;
3. di aggiudicare, ai sensi degli artt. 122 comma 7 e 83 del D. Lgs. 163/2006 e s.m.i. e sotto condizione sospensiva dell'esito positivo delle verifiche ancora in corso, mediante contratto d'appalto di cui agli artt. 1655 e seguenti del Codice Civile, alla ditta:

IDES COSTRUZIONI SRL con sede in Brescia
25128 Via Crocefissa di Rosa, 80
P.IVA 03251290981

i lavori di rinforzo strutturale mediante fibre di carbonio di solai laterocementizi del reparto di Oculistica dell'Ospedale S.Spirito di Casale M.to, per l'importo contrattuale a corpo di €. 147.883,00 costituito da :

- | | | |
|-----------------------------|----|------------|
| a) importo netto dei lavori | €. | 141.383,00 |
| b) importo oneri sicurezza | €. | 3.000,00 |

c) importo progettazione €. 3.500,00

corrispondente ad un ribasso del 16,010% sull'importo a base di gara, per complessivi €.
180.417,26 Iva 22% compresa;

4. di riapprovare, in conseguenza all'aggiudicazione, il quadro economico di spesa dell'intervento in oggetto come segue:

LAVORI			
per rinforzo con cfrp	€. 141.383,00		
Oneri per la sicurezza	€. 3.000,00		
Spese tecniche di indagini progettazione preliminare capitolato prestazionale e valutazioni preliminari sulla sicurezza	€. 3.500,00		
	TOTALE	€.147.883,00	€. 147.883,00
SOMME A DISPOSIZIONE			
IVA su lavori e ST 22%	€. 32.534,26		
Imprevisti e arrotondamento	€. 19.582,74	€. 52.117,00	€. 52.117,00
			€. 200.000,00

5. di rendere disponibile l'importo complessivo dell'intervento pari a € 180.417,26 comprensivo di spese per la progettazione e oneri fiscali [€. 147.883,00+Iva 22% = €. 180.417,26] mediante specifico impegno di spesa a carico del conto 1.12.218, sett. vincolato 52H , del bilancio 2013 a valere sul finanziamento DGR n. 49 – 8994 del 16/06/2009;
6. di dichiarare, per le motivazioni in premessa indicate, il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi del quarto comma dell'art. 134 del D. Lgs. 267/2000.

VERBALE N. 1 DELLE OPERAZIONI DELLA COMMISSIONE PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RINFORZO STRUTTURALE MEDIANTE FIBRE DI CARBONIO DI SOLAI LATEROCEMENTIZI DEL REPARTO DI OCULISTICA DELL’OSPEDALE S.SPIRITO DI CASALE MONF.TO .

L’anno duemilatredici, il giorno cinque giugno alle ore dieci e trenta presso gli uffici del Servizio Tecnico in viale Giolitti, 2 – Casale Monf.to si riunisce la commissione incaricata di effettuare l’apertura delle buste e la valutazione qualitativa delle offerte presentate per l’aggiudicazione del servizio in oggetto. La commissione designata e convocata per la presente seduta con nota protocollo n. 53082 del 04/06/2013 è composta da :

Dr. Giacomo Sciutto – Dirigente Resp. Area Tecnico	PRESIDENTE
Ing. Pierangelo Monopoli Professionista esperto nominato con determina n. 67 del 31/05/2013	COMMISSARIO
Sig.ra Carolina Dughera – Collab. Amm.vo Esp.	COMMISSARIO.

LA COMMISSIONE, PREMESSO E CONSIDERATO CHE

- con deliberazione del Direttore Generale n. 285 del 04/04/2013 è stata indetta procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando ai sensi degli articoli 57 comma 2 lettera c) e 122 comma 7 del D.Lgs 163/2006 e s.m.i. con aggiudicazione secondo quanto prevede l’art. 83 del medesimo decreto mediante offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base dei seguenti criteri :

- | | |
|---|--------------|
| a) Offerta Tecnica : riduzione tempi di esecuzione | max 30 punti |
| b) Offerta Tecnica : soluzione migliorativa progettuale | max 20 punti |
| c) Offerta Economica : (prezzo offerto comprensivo di oneri di sicurezza) | max 50 punti |

per l’affidamento dei “Lavori di rinforzo strutturale mediante fibre di carbonio di solai laterocementizi del reparto di Oculistica dell’Ospedale S.Spirito di Casale M.to” , con importo stimato a base d’asta di €. 175.500,00 di cui €. 3.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso d’asta ed €. 3.500,00 per compenso prestazioni professionali.

ai sensi degli artt.li 57 e 122 c. 7 del D.Lgs. 163/2006 e s.m.i. ed in esecuzione della deliberazione DG n. 285 del 04/04/2013

- le imprese invitate a partecipare alla procedura negoziata senza pubblicazione di bando con lettera prot. 34451 del 09/04/2013 sono le seguenti:

- | | | |
|-------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|
| 1) EDIL FLOOR | Via Quintino Sella, 52 | 13900 BIELLA |
| 2) BUILDING IMPROVING | Via Matteo Maria Boiardo, 33 | 20127 MILANO |
| 3) INTERBAU SRL | Via Leon Battista Alberti, 10 | 20149 MILANO |
| 4) MPM SRL | Via Piemonte, 18 | 20030 SENAGO (MI) |
| 5) ARDEA PROGETTI SISTEMI SRL | Via Cristomi, 58 | 40033 CASALECCHIO DI RENO |
| 6) SEICO SRL | Via G. Palatucci, 7/6 | 47100 FORLI’ |
| 7) SPRING SRL | Via del Carpino Nero, 14 | 36050 MONTEVIALE (VI) |
| 8) IDES COSTRUZIONI SRL | Via Crocefissa di Rosa, 80 | 25128 BRESCIA |
| 9) PENTA APPALTI SRL | Via Sezze, 14 | 00042 ANZIO (RM) |
| 10) FIBR WRAP ITALIA SRL | Via del Cantone, 106 | 50019 SESTO FIORENTINO (FI) |

In data 22/04/2013 tramite e.mail la ditta ARDEA PROGETTI di Casalecchio di Reno (BO) comunica “di non essere impresa applicatrice, ma produttrice di materiali e tecnologie indicando come loro applicatore l’impresa VER-PONT SRL di Via Aldo Moro, 1/F 10040 – San Gillio (TO)”





In data 15/04/2013 tramite e.mail la ditta MPM SRL di Senago (MI) comunica che "la loro fiduciaria per gli interventi di rinforzo strutturale è la GEMMALPE SRL di Via Malipiero, 23 Modena"

- risultano pervenuti nei termini ordinatori, con scadenza prevista alle ore 12:00 del giorno 06/05/2013, i plichi delle seguenti n. 6 imprese:

1) INTERBAU	MILANO	pr. 41620 del 02/05/2013
2) IDES COSTRUZIONI	BRESCIA	pr. 42033 del 03/05/2013
3) GEMMALPE SRL	MODENA	pr. 42757 del 06/05/2013
4) FIBRWRAP ITALIA SRL	SESTO FIORENTINO	pr. 42759 del 06/05/2013
5) PENTA APPALTI SRL	ANZIO	pr. 42760 del 06/05/2013
6) VER-PONT SRL	SAN GILLIO	pr. 42761 del 06/05/2013

- il disciplinare tecnico amministrativo allegato alla lettera invito prevede, all'art. 1 - Procedura e criterio di aggiudicazione – Offerte anomale, che l'appalto venga aggiudicato mediante offerta economicamente più vantaggiosa come previsto dagli artt. 86,87,e 88 del D.Lvo n. 163/2006 con la valutazione della congruità delle offerte anormalmente basse, ossia quelle in cui sia i punti assegnati relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli elementi di valutazione siano entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara.

Nel caso di offerte con uguale punteggio totale, l'aggiudicazione avverrà in favore dell'offerta che abbia ottenuto il maggior punteggio relativamente all'Offerta Economica;

- sulla base dei seguenti criteri di valutazione :

a) OFFERTA TECNICA (riduzione tempi di progettazione ed esecuzione lavori) : max punti 30

Per l'attribuzione del punteggio la Commissione, sulla base del cronoprogramma elaborato da ciascun Concorrente, in conformità alle indicazioni del capitolato speciale, con la indicazione della durata totale per la esecuzione dei lavori con decorrenza dalla data del verbale di consegna dei lavori e il tempo necessario per la progettazione esecutiva (espresse in giorni naturali consecutivi), assegnerà il punteggio secondo la seguente formula:

$$X = \frac{T_{min} \times 30}{T_o}$$

X = punteggio da attribuire al concorrente considerato;

Tmin = migliore tempo offerto espresso in giorni naturali consecutivi (= somma del tempo indicato per la progettazione esecutiva e per la esecuzione dei lavori);

To = tempo offerto dal concorrente considerato espresso in giorni naturali consecutivi (= somma del tempo indicato per la progettazione esecutiva e per la esecuzione dei lavori);

La Commissione non assegnerà alcun punteggio alla ditta che avrà presentato un cronoprogramma in cui le varie fasi non appaiano giustificate in relazione alla tempistica.

b) OFFERTA TECNICA : (soluzione migliorativa progettuale): max 20 punti

La documentazione tecnica sarà esaminata e valutata da un'apposita Commissione Tecnica che, a suo insindacabile giudizio ma comunque in osservanza dei principi di sostanziale oggettività delle valutazioni e nei limiti di un corretto esercizio della discrezionalità tecnica, attribuirà un voto variabile da 0 a 20, con riferimento ai sub-elementi ed ai relativi pesi sotto indicati:

- livello di progettazione, qualità tecnica-funzionale dell' intervento richiesto: *punteggio max. 10*



- proposta organizzativa relativa alla organizzazione del cantiere e alla esecuzione dei lavori in termini di figure professionali previste, loro responsabilità, standard formativi del personale impiegato, disponibilità di strumentazione, attrezzature ed apparecchiature, veicoli, mezzi tecnici, ecc. a disposizione del personale esecutivo e tecnico per le attività in appalto: *punteggio max. 10*

c) OFFERTA ECONOMICA (prezzo offerto comprensivo degli oneri della sicurezza):

max punti 50

Ai fini della determinazione del punteggio la commissione giudicatrice utilizzerà la seguente formula:

$$X = \frac{P_{min} \times 50}{P_o}$$

dove:

- X = punteggio da attribuire al concorrente in esame;
P_{min} = prezzo globale offerto più basso comprensivo degli oneri della sicurezza;
P_o = prezzo globale offerto dal concorrente in esame comprensivo degli oneri della sicurezza

Saranno ritenute idonee e quindi ammesse alla prosecuzione della gara solo le offerte che avranno ottenuto una votazione complessiva afferente ai parametri " tecnico " di almeno **30 punti**.

La Commissione Tecnica per la assegnazione dei punteggi relativi alla parte tecnica potrà richiedere ai concorrenti tutti i chiarimenti e le informazioni di dettaglio che riterrà opportune per la migliore comprensione degli elaborati tecnici presentati dai concorrenti.

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione, alla presenza di tutti i suoi componenti e in presenza di :
Ing. Alessandro Passerini C.I. AT9778136 rilasciata dal Sindaco di Parma, per conto della Società INTERBAU Srl di Milano munito di delega dell'Amministratore Unico
prende visione dei documenti e delle modalità di gara e procede alla verifica della regolarità formale di plichi pervenuti constatando che tutti risultano integri e regolarmente sigillati, dopodichè vengono ordinati in base al numero di protocollo.

La commissione procede all'apertura dei plichi sigillati e poi alla verifica formale dei contenuti nell'involucro esterno presentato dai concorrenti, accertandone la regolarità formale. Si procede quindi all'apertura della busta "**A-Documentazione**" :

- per la verifica della presenza e della regolarità formale della documentazione richiesta
- per accertare che non abbiano presentato offerta i concorrenti che in base alle dichiarazioni della Busta A siano in posizioni di controllo, i concorrenti per i quali sussista detta causa verranno esclusi

1) INTERBAU

La documentazione amministrativa si compone di:

- 1) attestato SOA, per la categoria OS21 CI III
- 2) copia della lettera invito, del disciplinare e del capitolato speciale descrittivo e prestazionale siglati in ogni pagina e sottoscritti per esteso in calce;



- 3) polizza fideiussoria UBI Assicurazioni Spa per la somma garantita di €. 1.755,00 (ridotta del 50%) emessa il 23/04/2013;
- 4) domanda di partecipazione e autocertificazione **“modello B”**, resa dal legale rappresentante ;
- 5) dichiarazione di non dover subappaltare a terzi le lavorazioni ;
- 6) attestato di avvenuto sopralluogo, compilato e firmato dalle parti;
- 7) attestazione o ricevuta del versamento del contributo di € 20,00 = a favore dell'AVCP

Si procede alla verifica della regolarità formale della documentazione richiesta nella busta **“B-Offerta tecnica”**

- 1) Relazione generale e di calcolo, Progetto di variante e Disciplinare descrittivo e prestazionale dei materiali
- 2) Cronoprogramma
- 3) Computo metrico
- 4) Relazione struttura organizzativa per l'esecuzione dei lavori
- 5) Relazione sulle misure di sicurezza e traccia generale per la redazione del Piano Operativo di Sicurezza
- 6) Elaborato grafico

La documentazione presentata è conforme e completa – AMMESSA.

2) IDES

La documentazione amministrativa si compone di:

- 1) attestato SOA, per le categorie OG1 cl I, OG 11 cl IV, OS28 cl III, OS 30 cl III dell'impresa ausiliaria STEA SPA (BS)
- 2) copia della lettera invito, del disciplinare e del capitolato speciale descrittivo e prestazionale siglati in ogni pagina e sottoscritti per esteso in calce;
- 3) polizza fideiussoria COFACE per la somma garantita di €. 3.510,00 emessa il 30/04/2013
- 4) domanda di partecipazione e autocertificazione **“modello B”**, resa dal legale rappresentante ;
- 5) dichiarazione di avvalimento secondo quanto previsto dal **“modello D”**
- 6) dichiarazione dell'impresa ausiliaria secondo quanto previsto dal **“modello E”**
- 7) contratto di avvalimento
- 8) attestato di avvenuto sopralluogo, compilato e firmato dalle parti;
- 9) attestazione o ricevuta del versamento del contributo di € 20,00 = a favore dell'AVCP

Si procede alla verifica della regolarità formale della documentazione richiesta nella busta **“B-Offerta tecnica”**

- 1) A Progetto definitivo
- 2) B Cronoprogramma
- 3) Struttura organizzativa

La documentazione presentata è conforme e completa – AMMESSA.

3) GEMMALPE

La documentazione amministrativa si compone di:



- 1) attestato SOA, per le categorie OS8 cl II, OS21 cl II
- 2) copia della lettera invito, del presente disciplinare e del capitolato speciale descrittivo e prestazionale siglati in ogni pagina e sottoscritti per esteso in calce;
- 3) garanzia fideiussoria Banca Popolare Emilia Romagna per la somma garantita di €. 3.510,00 emessa in data 02/05/2013
- 4) domanda di partecipazione e autocertificazione "**modello B**", resa dal legale rappresentante
- 5) attestato di avvenuto sopralluogo, compilato e firmato dalle parti;
- 6) attestazione o ricevuta del versamento del contributo di € 20,00 = a favore dell'AVCP

Si procede alla verifica della regolarità formale della documentazione richiesta nella busta "**B-Offerta tecnica**"

- 1) Relazione generale tecnico descrittiva
- 2) Relazione della struttura organizzativa
- 3) Computo metrico
- 4) Cronoprogramma
- 5) Fasi operative per l'esecuzione dei lavori
- 6) Piano di sicurezza
- 7) Caratteristiche dei prodotti
- 8) Elaborati grafici

La documentazione presentata è conforme e completa – AMMESSA.

4) FIBRWRAP ITALIA SRL

1) L'impresa FIBRWRAP Italia non allega attestazione SOA e allega dichiarazione "*di non richiesta attestazione SOA*".

L'art. 3 del disciplinare di gara definisce l'attestazione SOA in corso di validità per le categorie OG1 o OS21 cl I quale REQUISITO DI ORDINE TECNICO-ORGANIZZATIVO , ripreso dall'art 9 del medesimo disciplinare quale documento richiesto pena l'esclusione dalla gara e contenuto nella busta A-Documentazione.

L'art. 60 c. 2 del DPR 207 del 05/10/2010 stabilisce che la qualificazione è obbligatoria per chiunque esegua i lavori pubblici di importo superiore a 150.000,00 euro .

La documentazione presentata non è conforme e non è completa – NON AMMESSA.

5) PENTA APPALTI

La documentazione amministrativa si compone di:

- 1) attestato SOA, per le categorie OG1 cl IV e OS28 cl II
- 2) certificazione del sistema di qualità
- 3) copia della lettera invito, del presente disciplinare e del capitolato speciale descrittivo e prestazionale siglati in ogni pagina e sottoscritti per esteso in calce;
- 4) polizza fideiussoria UNIPOL per la somma garantita di €. 1.755,00 (ridotta del 50%) emessa in data 30/04/2013
- 5) domanda di partecipazione e un'autocertificazione "**modello B**", resa dal legale rappresentante
- 6) dichiarazione relativa al subappalto, "**Modello C-subappalto**".
- 7) dichiarazione in autocertificazione del progettista

- 8) attestato di avvenuto sopralluogo, compilato e firmato dalle parti;
- 9) attestazione o ricevuta del versamento del contributo di € 20,00 = a favore dell'AVCP

Si procede alla verifica della regolarità formale della documentazione richiesta nella busta "**B-Offerta tecnica**"

- 1) Relazione generale tecnico descrittiva
- 2) Disciplinare descrittivo e prestazionale dei materiali
- 3) Relazione sulle misure di sicurezza
- 4) Relazione sulla struttura organizzativa
- 5) Cropprogramma
- 6) Computo metrico
- 7) Elaborato grafico

La documentazione presentata è conforme e completa – AMMESSA.

6) **VER – PONT**

La documentazione amministrativa si compone di:

- 1) attestato SOA, per le categorie OG1 cl II, OG2 cl III bis, OG3 cl II, OS6 cl III, OS7 cl IV bis, OS21 cl I
- 2) copia della lettera invito, del presente disciplinare e del capitolato speciale descrittivo e prestazionale siglati in ogni pagina e sottoscritti per esteso in calce;
- 3) garanzia fideiussoria INTESA SANPAOLO per la somma garantita di €. 1.755,00 (ridotta del 50%) emessa in data 03/05/2013
- 4) domanda di partecipazione e un'autocertificazione "**modello B**", resa dal legale rappresentante e autocertificazioni per gli altri titolari di cariche
- 5) attestato di avvenuto sopralluogo, compilato e firmato dalle parti;
- 6) attestazione o ricevuta del versamento del contributo di € 20,00 = a favore dell'AVCP

Si procede alla verifica della regolarità formale della documentazione richiesta nella busta "**B-Offerta tecnica**"

- 1) Relazione di calcolo
- 2) Relazione indicante la struttura organizzativa
- 3) Relazione sulle misure di sicurezza
- 4) Computo metrico
- 5) Cronoprogramma

La documentazione presentata è conforme e completa – AMMESSA.

Le buste contenenti le offerte economiche busta "**C-Offerta Economica**" delle imprese ammesse vengono sigillate in un plico a parte.

Alle ore 11:50 il Presidente chiude la 1° SEDUTA PUBBLICA rimandando ad una o più sedute riservate l'esame e la valutazione delle offerte tecniche **B-Offerta tecnica** ed all'attribuzione dei relativi punteggi sulla base dei criteri indicati all'art. 21 del CAPO I .



Sede legale: Viale Giolitti,2
15033 Casale Monferrato (AL)
Partita IVA/Codice Fiscale n. 02190140067

Il presente verbale, composto di n. 7 pagine comprese le sottoscrizioni, viene letto, confermato e sottoscritto.

Dr. Giacomo Sciutto F.to in originale

Ing. Pierangelo Monopoli F.to in originale

Sig.ra Carolina Dughera F.to in originale

Servizio: Tecnico
Tel 0142-434897 fax 0142-434217
e-mail: ufficiotecnico.casale@aslal.it
ufficiotecnico@pec.aslal.it
www.aslal.it



una sanità in salute fa bene a tutti

VERBALE N. 2 DELLE OPERAZIONI DELLA COMMISSIONE PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RINFORZO STRUTTURALE MEDIANTE FIBRE DI CARBONIO DI SOLAI LATEOCEMENTIZI DEL REPARTO DI OCULISTICA DELL’OSPEDALE S. SPIRITO DI CASALE MONF.TO.

L’anno duemilatredici, il giorno quattro del mese di luglio alle ore 10,30 presso gli uffici del Servizio Tecnico in Viale Giolitti, 2 – Casale Monf.to, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con determina dell’Area Tecnica n. 67 del 31/05/2013

Sono presenti :

IN QUALITA’ DI PRESIDENTE Dr. Giacomo Sciutto – Dirigente Responsabile dell’ Area Tecnica

IN QUALITA’ DI COMPONENTE - Ing. Pierangelo Monopoli - Professionista esperto

IN QUALITA’ DI COMPONENTE - Sig.ra Carolina Dughera – Collaboratore Amm.vo Esperto

Come prescritto dall’art. 282, 3° comma, del D.P.R. 05.10.2010 n. 207 e s.m.i. i componenti la Commissione Giudicatrice dichiarano di accettare l’incarico conferito con determinazione n. 67 del 31/05/2013, nonché l’inesistenza delle cause di incompatibilità di cui all’art. 84, commi 4 e 5, del Decreto Legislativo n. 12.04.2006 n. 163 e s.m.i.

Sono altresì presenti :

- Sig. Alessandro Passerini , nato a Parma il 13-03-1986

Identificato mediante l’esibizione della Carta di Identità n. AT9778136 0

Rilasciata dal Comune di Parma il 10/08/2012 il quale dichiara di presenziare per la ditta INTERBAU SRL di Via L.B. Alberti, 10 20149 Milano ;

- Sig.Mario Ippolito, nato a Nettuno , il 25/02/1968

Identificato mediante l’esibizione della Patente di guida n. RM6704873E

Rilasciata dal Prefetto

il quale dichiara di presenziare per la ditta PENTA APPALTI SRL Via Sezze, 14 00042 Anzio (RM) ;

Richiama il verbale di gara redatto in data cinque del mese di giugno duemilatredici con il quale si è proceduto all'ammissione alla gara a procedura negoziata delle seguenti Ditte :

- 1) INTERBAU Via L.B. Alberti, 10 20149 Milano
- 2) IDES COSTRUZIONI Srl Via Crocefissa di Rosa, 80 25128 Brescia
- 3) GEMMALPE Srl Via Francesco Malipiero, 23 41122 Modena
- 4) PENTA APPALTI Srl Via Sezze, 14 00042 Anzio (RM)
- 5) VER-PONT Srl Via Aldo Moro, 1/F 10040 San Gillio (TO)

Il Presidente, a questo punto, dichiara aperta la seduta e prende atto che le Ditte ammesse alla presente procedura di gara sono state convocate per la presente seduta con fax del 21/06/2013 prot. 58578.

Il Presidente della Commissione di Gara, prima di procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, dà pubblica lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche in conformità a quanto indicato dal disciplinare di gara, secondo il prospetto desunto dai verbali redatti dalla Commissione nelle sedute riservate, di seguito riportato :

1) INTERBAU SRL Tot. 35,65

Parametro	Riduzione dei tempi di progettazione ed esecuzione lavori MAX 30 punti	Soluzione migliorativa progettuale MAX 20 punti	
		Livello di progettazione, qualità tecnica-funzionale dell'intervento richiesto Max 10 punti	Proposta organizzativa relativa al cantiere ed all'esecuzione dei lavori Max 10 punti
		9	8
Punti	18,65	17	

2) IDES COSTRUZIONI SRL Tot. 46,00

Parametro	Riduzione dei tempi di progettazione ed esecuzione lavori MAX 30 punti	Soluzione migliorativa progettuale MAX 20 punti	
		Livello di progettazione, qualità tecnica-funzionale dell'intervento richiesto Max 10 punti	Proposta organizzativa relativa al cantiere ed all'esecuzione dei lavori Max 10 punti
		8	8
Punti	30,00	16	

3) GEMMALPE SRL Tot. 33,15

Parametro	Riduzione dei tempi di progettazione ed esecuzione lavori MAX 30 punti	Soluzione migliorativa progettuale MAX 20 punti	
		Livello di progettazione, qualità tecnica-funzionale dell'intervento richiesto Max 10 punti	Proposta organizzativa relativa al cantiere ed all'esecuzione dei lavori Max 10 punti
		7,5	7
Punti	18,65	14,50	

4) PENTA APPALTI SRL Tot. 36,06

Parametro	Riduzione dei tempi di progettazione ed esecuzione lavori MAX 30 punti	Soluzione migliorativa progettuale MAX 20 punti	
		Livello di progettazione, qualità tecnica-funzionale dell'intervento richiesto Max 10 punti	Proposta organizzativa relativa al cantiere ed all'esecuzione dei lavori Max 10 punti
		7,5	7
Punti	21,56	14,50	

5) VER PONT SRL Tot. 30,18

Parametro	Riduzione dei tempi di progettazione ed esecuzione lavori MAX 30 punti	Soluzione migliorativa progettuale MAX 20 punti	
		Livello di progettazione, qualità tecnica-funzionale dell'intervento richiesto Max 10 punti	Proposta organizzativa relativa al cantiere ed all'esecuzione dei lavori Max 10 punti
		7,5	7
Punti	15,68	14,50	

Tutte le ditte sono state ritenute idonee e ammesse alla prosecuzione della gara in quanto hanno ottenuto una votazione complessiva afferente ai parametri " tecnico " di almeno 30 punti.

Terminata la lettura di cui sopra, la Commissione di Gara procede all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, presentate dai sopra citati concorrenti, dando pubblica lettura del prezzo e del relativo ribasso offerti, apponendo sull'offerta medesima data e firma dei suoi componenti secondo l'ordine di seguito riportato:

- 1) INTERBAU SRL, offre il prezzo di €. 125.068,55 (centoventicinquemilazerossessantotto/55) pari al ribasso del 30,45 %
- 2) IDES COSTRUZIONI SRL offre il prezzo di €. 147.883,00 (centoquarantasettemilaottocentoottantatre/00) pari al ribasso del 16,010 %
- 3) GEMMALPE SRL offre il prezzo €. 121.886,91 (centoventunomilaottocentoottantasei/91) pari al ribasso del 31,080 %
- 4) PENTA APPALTI SRL offre il prezzo di €. 148.550,00 (centoquarantottomilacinquecentocinquanta/00) pari al ribasso del 15,623 %
- 5) VER – PONT SRL offre il prezzo di €. 131.993,75 (centotrentunomilanovecentonovantatre/75) pari al ribasso del 25,22 %

La Commissione di Gara, a questo punto, procede all'applicazione della formula prevista dal disciplinare di gara per il calcolo dei punti da attribuire a ciascuna offerta economica.

$$X = \frac{P_{\min} \times 50}{P_o}$$

dove:

X = punteggio da attribuire al concorrente in esame;

Pmin = prezzo globale offerto più basso comprensivo degli oneri della sicurezza;

Po = prezzo globale offerto dal concorrente in esame comprensivo degli oneri della sicurezza

N°	IMPRESE PARTECIPANTI	Prezzo globale offerto dal concorrente (compreso oneri di sicurezza) Po = (€.)
1	INTERBAU	125.068,55
2	IDES	147.883,00
3	GEMMALPE	121.886,91
4	PENTA APPALTI	148.550,00
5	VER PONT	131.993,75

Considerato che il prezzo minimo (Pmin) risulta quello offerto dalla GEMMALPE €. 121.886,91 si procede al calcolo dei punteggi :

PARTECIPANTI	CALCOLO X =	PUNTEGGIO
1) INTERBAU	125.068,55*50/Pmin	48,76
2) IDES	147.883,00*50/Pmin	41,21
3) GEMMALPE	121.886,91*50/Pmin	50,00
4) PENTA APPALTI	148.550,00*50/Pmin	41,03
5) VER PONT	131.993,75*50/Pmin	46,17

Giunti a questo punto, la Commissione di Gara, per individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa, procede alla sommatoria dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente nell'offerta tecnica e nell'offerta economica, ottenendo il seguente quadro riepilogativo

finale :

CONCORRENTE	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTI
1) INTERBAU	35,65	48,76	84,38
2) IDES COSTRUZIONI	46,00	41,21	87,21
3) GEMMALPE	33,15	50,00	83,15
4) PENTA APPALTI	36,06	41,03	77,09
5) VER – PONT	30,18	46,17	76,35

Nel rispetto di quanto disposto dagli artt. 86,87, e 88 del D.Lvo n. 163/2006 l'offerta risultante anormalmente bassa, ossia quella in cui sia i punti assegnati relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli elementi di valutazione sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, risulta essere la n. 2) IDES COSTRUZIONI .

L'ing. Cersosimo della Ditta INTERBAU presente alla seduta di gara richiede di mettere a Verbale una sua dichiarazione : " *richiama quanto riportato al cap. 2.2.3 del CNR DT 200/2012, Linee Guida FRP del CSLPP è **sconsigliato l'impiego di un numero di strati di tessuto superiore a 5** e quanto riportato al precedente cap. 3.3.4 del CNR DT 200/2012 per ragioni di sicurezza strutturale non è possibile attribuire ai rinforzi tutti i carichi di progetto : **di regola l'incremento della capacità di calcolo dell'elemento rinforzato con FRP non può risultare superiore del 50% rispetto a quella dell'elemento non rinforzato.** Pertanto alla luce di queste disposizioni riportate anche nelle linee guida FRP del CSLPP 2009 è necessario per una corretta esecuzione dei lavori demolire l'attuale malta presente sui travetti e sostituirla con una di resistenza maggiore anche al fine di regolarizzare l'attuale superficie non adatta ad accogliere il rinforzo a causa delle forti irregolarità. Il tutto come già segnalato con fax del 14/06/2013. Chiede pertanto alla Commissione di RIVERIFICARE il punteggio attribuito al progetto IDES COSTRUZIONI nel caso in cui non abbia ottemperato alle citate prescrizioni va posto*

pari a zero in quanto completamente errato”

A questo punto, il Presidente consegna al Responsabile del procedimento l’offerta che supera la soglia di anomalia per la valutazione di congruità della stessa.

Come indicato dal disciplinare di gara per quanto riguarda i criteri di verifica delle offerte anormalmente basse si procederà applicando le modalità indicate dagli articoli 87 e 88 del D.Lgs. 163/06, Nell’esecuzione di tale valutazione il Responsabile del procedimento procederà ai sensi dell’art. 121 del DPR 207/2010.

Alle ore 12,00 il Presidente sospende la seduta e rinvia ad una successiva data, che sarà comunicata ai concorrenti ammessi, per la presa d’atto delle decisioni assunte dal Responsabile del procedimento, la eventuale, se del caso, pronuncia dell’esclusione dell’offerta ritenuta non congrua e l’aggiudicazione provvisoria dell’appalto all’offerta economicamente più vantaggiosa .

Il presente verbale, occupa sette facciate, comprese le sottoscrizioni.

IL PRESIDENTE DI GARA - Dott. Giacomo SCIUTTO F.to in originale

IL COMPONENTE – Ing. Pierangelo MONOPOLI F.to in originale

IL COMPONENTE – Sig.ra Carolina DUGHERA F.to in originale



Sede legale: Viale Giolitti, 2
15033 Casale Monferrato (AL)
Partita IVA/Codice Fiscale n. 02190140067

Struttura Operativa Complessa : Tecnico
Responsabile : Dott. Giacomo SCIUTTO
Sede di : CASALE MONF.TO
Referente : Ing. Paolo MARTINOTTI
Responsabile di Procedimento : Geom. Marco Clovis

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER LAVORI DI RINFORZO STRUTTURALE MEDIANTE FIBRE DI CARBONIO DEI SOLAIDEL REPARTO DI OCULISTICA OSPEDALE S.SPIRITO DI CASALE MONFERRATO

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI VERIFICA SULLA CONGRUITÀ DELLA OFFERTA ANOMALA (ART. 86-87-88 e 89 DEL DGLS 163/2006 e s.m.i.).

L' anno **2013** il giorno **26** del mese di **settembre** si sono riuniti il R.U.P. geom. Marco CLOVIS e i membri della Commissione giudicatrice della procedura di cui all' oggetto nominata con deliberazione D.G. n. 2013/67 del 31/05/2013 nelle persone:

- dott. Giacomo SCIUTTO Responsabile area tecnica ASL AL, Presidente
- ing. Pierangelo MONOPOLI, libero professionista, Commissario
- sig.ra Carolina DUGHERA, referente amministrativa ASL AL, Commissario

PREMESSO:

- che con riferimento alla procedura in oggetto, a seguito delle sedute pubbliche di apertura delle offerte presentate dalle ditte partecipanti avvenute in data 05/06/2013 e 04/07/2013 come dai rispettivi verbali di gara, la Commissione giudicatrice constatava che l' offerta presentata dalla ditta IDES COSTRUZIONI srl con sede in Brescia (1° classificata) risultava anomala ai sensi dell' art. 86 c. 2 del Dlgs 163/2006 in quanto, sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione (parte tecnica) risultano entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara.

- che con lettera prot. 64396 del 09/07/2013 e con successiva lettera prot. 78328 del 23/08/2013 sono state richieste alla ditta IDES COSTRUZIONI srl, per iscritto, le giustificazioni relative alla offerta presentata in sede di gara;

- che le giustificazioni richieste sono pervenute alla ASL AL rispettivamente in data 24/07/2013 tramite PEC e in data 06/09/2013 tramite PEC e quindi, entrambe, in tempo utile;

TUTTO CIÒ PREMESSO

il R.U.P., avvalendosi della Commissione come sopra individuata e di concerto con la stessa, ha proceduto all' esame approfondito e alla verifica delle giustificazioni presentate con l' obiettivo di individuare se la ditta concorrente abbia formulato la offerta sulla base di elementi oggettivi in modo che la stessa risulti compatibile con gli obbiettivi di buona esecuzione dell' appalto.

La valutazione della congruità o non congruità della offerta è stata effettuata attraverso una analisi globale e sintetica delle singole componenti di cui si articola l' offerta e della incidenza che queste hanno sulla offerta considerata nel suo insieme. La verifica è stata finalizzata ad accertare se la eventuale non congruità di una o più componenti dell' offerta si traduca nella inattendibilità dell' offerta nel suo insieme.

In particolare sono stati presi in esame i giustificativi prodotti dalla ditta, che si richiamano "per relationem" in merito a:

- soluzioni tecniche adottate
- costo del personale con riferimento ai costi della manodopera;
- costo dei materiali;



A.S.L. AL - S.O.C. Tecnico - viale Giolitti 2 15033 Casale M.to
Tel. 0142 - 434.897 - Fax 0142 - 434.217 E mail : ufficiotecnico.casale@aslal.it





Sede legale: Viale Giolitti, 2
15033 Casale Monferrato (AL)
Partita IVA/Codice Fiscale n. 02190140067

- costo delle singole lavorazioni;
- costo dei noli;
- utile dell' impresa;
- spese generali dell' impresa;

GIUDIZIO FINALE

Sulla base dell' esame e della verifica della documentazione e delle giustificazioni prodotte dalla Ditta IDES COSTRUZIONI srl, che si richiamano "per relationem", il R.U.P. e la Commissione giudicatrice ritengono le stesse esaustive, congrue, adeguate ed

ESPRIMONO

un giudizio positivo in merito alla serietà, attendibilità e sostenibilità economica dell' offerta con riferimento alle singole voci e nel suo complesso.

Casale Monferrato li: 26/09/2013

La Commissione Giudicatrice

Dott. Giacomo Sciutto
F.to in originale

Ing. Pierangelo Monopoli
F.to in originale

Si.ra Carolina Dughera
F.to in originale

IL R.U.P.
Geom. Marco Clovis
F.to in originale

Determinazione del Direttore

n. _____

Letto, approvato e sottoscritto.

IL DIRETTORE

